

студия, в некоторых случаях – школьная радиостудия. Конечно, повседневным явлением они не стали, однако появление в последние годы сразу нескольких конкурсных площадок федерального значения для подобных медиахолдингов показывает, что их количество увеличивается. Новостной контент при этом из газеты нередко перемещается на сайт и в выпуски телевизионных новостей, а печатное издание специализируется на материалах аналитического, художественно-публицистического и даже чисто литературного характера – рецензиях, проблемных статьях, обзорах, эссе, рассказах и стихах учеников. Руководители выпускающих сегодня школьных изданий в ходе анкетирования, о котором уже упоминалось, практически единогласно отметили, что пишущие в газету юнкоры или уже сейчас сотрудничают с редакцией сайта, школьного телевидения или готовы этим заниматься при наличии технической возможности. Представляется, что школьные издания в ближайшие годы будут развиваться именно в этом направлении и постепенно будут становиться частью школьных медиахолдингов, оставаясь востребованными.

#### **Библиографический список**

1. Мирошниченко А. А. Когда умрут газеты / А. А. Мирошниченко. – Москва : Книжный мир, 2011. – 244 с.
2. Фатеева И. А. Медиаобразование: теоретические основы и опыт реализации / И. А. Фатеева. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2007. – 270 с.
3. Черникова Е. В. Основы творческой деятельности журналиста : учеб. пособие / Е. В. Черникова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Школа издательского и медиабизнеса, 2012. – 414 с.

## **ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ. РЕСУРСЫ И СЕРВИСЫ**

УДК 027.7:001.891

Освещен опыт работы библиотеки вуза культуры и искусств по продвижению публикационной активности преподавателей в информационно-аналитической системе Science Index на сайте РИНЦ. Сделаны выводы о целесообразности осуществления такого вида деятельности вузовскими библиотеками.

*Ключевые слова:* библиотеки вузов, наукометрические показатели, публикационная активность преподавателей.

**И. А. Бачурина**  
*НБ ЧГАКИ, Челябинск*

### **Организация работы научной библиотеки вуза культуры по выявлению результатов публикационной активности преподавателей**

Публикации преподавателей вузов являются одним из важных критериев результативности научно-исследовательской деятельности вуза. В России с 2009 г. появилось как минимум 6 нормативных документов, в которых приведены конкретные параметры оценки эффективности научной работы. Перечислим некоторые из них:

- Указ Президента РФ № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 07.09.2012;
- Постановление Правительства РФ № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения» от 08.04.2009;
- Приказ Министерства образования и науки РФ № АК-11/05вн «Перечень показателей оценки эффективности деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов» от 09.08.2012;
- Приказ Министерства образования и науки РФ № 409 «Об оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» от 29.05.2013;
- Письмо Министерства образования и науки РФ № 13-1933 «Об организации мониторинга деятельности сети диссертационных советов» от 04.06.2013.

В разных странах мира есть национальные базы данных для определения индекса цитирования и проведения библиометрических исследований:

- Chinese Science Citation Database (Китай);
- Citation Database for Japanese Papers (Япония);
- Science Citation Index (SCI) – интернет-версия Web of Science (WOS) Института научной информации (ISI) (США) (<http://scientific.thomson.com>);
- Scopus – междисциплинарная международная база данных издательства Elsevier (<http://www.elsevier.ru>);
- Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) (<http://elibrary.ru>).

Наиболее авторитетными из них являются англоязычные Web of Science и Scopus, поэтому авторы должны публиковать свои статьи в журналах, индексируемых в них. Для сферы культуры и искусства таких журналов немного. По данным на начало 2015 г. их насчитывалось всего 28 из 200 российских журналов. Это журналы общегуманитарной тематики, и четыре статьи преподавателей Челябинской государственной академии культуры и искусств (ЧГАКИ) в них отражены.

Для России национальной наукометрической базой данных является РИНЦ. Ее основные задачи – создание многоцелевой поисковой системы по публикациям российских ученых, разработка механизмов и инструментария для статистического анализа отечественной науки, определение импакт-фактора российских журналов, создание и формирование единого реестра публикаций российских ученых.

Согласно данным, взятым научным отделом академии из отчетов кафедр, с 2012 по 2014 гг. преподавателями было опубликовано 1809 работ, в том числе в ведущих рецензируемых журналах 272 статьи [3, с. 55]. Несмотря на это, в РИНЦ данные о публикациях, аффилированных с академией, были ничтожно малы, поэтому в базе данных требовалась дополнительная

регистрация преподавателей. К сожалению, на начальном этапе работы по размещению информации в РИНЦ библиотека столкнулась с отсутствием заинтересованности преподавателей в этом вопросе. Многие воспринимали услугу библиотеки как бесполезную и отнимающую время от более важной работы. Для преодоления этого стереотипа сотрудникам научной библиотеки академии пришлось много потрудиться, непосредственно занимаясь на протяжении трех лет продвижением нового сервиса: библиотека проводила «Дни кафедры», организовывала встречи с научными руководителями и их индивидуальное консультирование, размещала подробную информацию на сайте библиотеки и распространяла в академии информационные буклеты на эту тему. К примеру, в 2015 г. на XXXVI научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава академии по теме «Культура – Искусство – Образование: научные и прикладные аспекты» директор НБ ЧГАКИ отметила в своем докладе важность для академии вопросов библиометрического анализа публикационной активности ученых. Надо сказать, результаты этой рекламной кампании были достаточно скромные.

Понимая, что у многих преподавателей академии недостаточно навыков в работе с информационными системами, а также в составлении библиографических описаний, подборе ключевых слов и написании аннотаций к научным работам, библиотека взяла на себя администрирование в информационно-аналитической системе Science Index дополнительных сервисов для авторов, научных организаций и издательств. По мнению Т. Ф. Берестовой, доктора педагогических наук, профессора академии, ведущего специалиста в сфере наук информационно-коммуникационного цикла, «в данных учреждениях [творческих вузах] широк круг авторов, чья основная преподавательская деятельность направлена на обучение специалистов, работающих в области музыкального, театрального, хореографического искусств... Эти преподаватели владеют различными практиками в сфере искусства и художественного творчества, многие из них стараются овладеть методикой преподавания, но в подавляющем своем большинстве плохо осознают цели и специфику научно-исследовательской работы...», поэтому «заниматься продвижением результатов научной деятельности преподавателей могли бы работники вузовских издательств и библиотек» [2, с. 29, 33].

Таким образом, в конце 2014 г. академия заключила договор с РИНЦ, дающий возможность внесения сведений в информационно-аналитическую систему Science Index без активного участия авторов. Сотрудники библиотеки занялись созданием и редактированием авторских профилей, при необходимости исправлением существующих библиографических записей, внесением сведений о новых публикациях авторов, «отсечением» тех публикаций, авторами которых являлись их однофамильцы из других учреждений.

Следующие шаги в Science Index несомненно способствовали новому виду библиотечной работы:

- анализ возможностей сервиса информационно-аналитической системы Science Index на сайте РИНЦ;

- изучение опыта работы библиотек вузов Челябинска;
- аргументирование руководства академии о необходимости заключения договора с авторами (с учетом примеров и ссылок на требования нормативных документов);
- определение «ответственного представителя организации» – сотрудника библиотеки (заведующего Научным читальным залом, НЧЗ);
- внесение изменений в «Дополнительные обязанности, не входящие в круг должностных обязанностей» данного сотрудника библиотеки;
- заключение договора с Science Index на 100 сотрудников академии сроком на 1 год;
- создание формы отчетности;
- разработка инструкций в помощь библиотекарям и преподавателям с описанным алгоритмом работы в РИНЦ;
- создание такой формы контроля, как отчет заведующего НЧЗ на еженедельных планерках.

Индекс Хирша ЧГАКИ на период начала работы был равен семи. За полгода он изменился до девяти. За это время сотрудники библиотеки внесли в базу данных сведения о 389 статьях и других изданиях преподавателей академии, которые уже прошли проверку в РИНЦ. У преподавателей, откликнувшихся на инициативу библиотеки, стал расти показатель цитирований. У некоторых из них изменился и индекс Хирша. Стоит отметить, что для сферы культуры характерны невысокие показатели индекса Хирша по сравнению с техническими, экономическими и естественнонаучными специальностями [3]. Объективные данные из РИНЦ подтверждают этот факт. Например, лучшими показателями публикационной активности автора академии культуры является 67 публикаций, 232 цитирования и индекс Хирша, равный 7 (<http://elibrary.ru/authors.asp>). Такие показатели ведущего ученого в медицинском вузе составляют соответственно 256 публикаций, 2244 цитирования и индекс Хирша, равный 18 (<http://elibrary.ru/authors.asp>). Есть разница и в публикационной активности преподавателей общегуманитарных и творческих специальностей внутри академии. Если лучший показатель индекса Хирша в дисциплинах общегуманитарного цикла равен 7 и 6, то все творческие специальности в вузе имеют показатель 1. И эти показатели вполне объективны, так как главным итогом научной и творческой деятельности преподавателя может являться не публикация в журналах и сборниках, а постановка спектакля, запись концерта, написание сценария и проведение прочих мероприятий, тесно связанных со сферой их профессиональных интересов и которые вуз принимает за научную работу. «Цитируемость и публикуемость позволяют в определенной мере оценивать результативность деятельности ученого: они являются одной из компонент оценки его научной работы, но не могут быть единственными показателями. Так как лишь высококвалифицированные эксперты в соответствующей отрасли наук могут оценить эффективность научной деятельности после изучения конкретных работ за определенный период» [1, с. 41].

Сотрудники НБ ЧГАКИ провели сравнительный анализ публикационной активности ведущих вузов культуры и искусств (табл.). По полученным в сентябре 2015 г. данным (<http://elibrary.ru>) первое место по количеству публикаций занимают Московский, Санкт-Петербургский и Казанский вузы. Челябинская академия культуры и искусств уверенно занимает четвертую строку в таблице, в которой представлено 16 вузов культуры и искусств.

Таблица – Сравнительный анализ публикационной активности ведущих вузов культуры и искусств

№	Наименование вуза	Кол-во публикаций	Индекс Хирша
1.	Московский государственный институт культуры и искусств	3852	17
2.	Санкт-Петербургский государственный институт культуры и искусств	2311	13
3.	Казанский государственный университет культуры и искусств	1751	9
4.	Челябинская государственная академия культуры и искусств	1563	9
	...		
15.	Волгоградский государственный институт искусств и культуры	57	1
16.	Крымский университет культуры, искусств и туризма	23	1

Таким образом, решение о заключении договора с РИНЦ на предоставление новой сервисной услуги библиотекой в информационно-аналитической системе Science Index было своевременным. Благодаря качественной работе специалистов библиотеки библиометрические показатели ученых академии значительно увеличились. Сведения о публикациях преподавателей академии в большинстве своем широко доступны и могут быть использованы для мониторингов, проводимых Министерством образования и науки. Однако считаем, что библиотеке вуза не справиться с возрастающим объемом работ без поддержки всех заинтересованных представителей подразделений академии, заведующих кафедрами и активности самих преподавателей.

#### Библиографический список

1. Арутюнов В. В. Особенности рейтинга цитируемости российских ученых по версии РИНЦ / В. В. Арутюнов // Научные и технические библиотеки. – 2015. – № 5. – С. 28–41.
2. Берестова Т. Ф. Науки документально-коммуникационного цикла на обочине РИНЦ / Т. Ф. Берестова, В. А. Макарычева // Библиография. – 2013. – № 2. – С. 26–34.
3. Василенко Е. А. Сравнительный анализ популярности и востребованности в русскоязычных научных кругах ведущих экономических изданий России / Е. А. Василенко // Менеджмент в России и зарубежом. – 2014. – № 5. – Режим доступа: <http://www.mevriz.ru/articles/2014/5/5727.html>.
4. Штолер А. В. Научно-исследовательская работа профессорско-преподавательского состава академии: достижения, проблемы, перспективы (по итогам 2014 г.) : материалы XXXVI науч.-практ. конф. проф.-преподават. состава акад. «Культура – искусство – образование: научные и прикладные аспекты» / А. В. Штолер ; Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – Челябинск, 2015. – 80 с.